

EL "MANUAL" DE LA COMISIÓN EUROPEA CONSOLIDA LA CONTROVERTIDA DEFINICIÓN DE ANTISEMITISMO DE LA IHRA

2 de marzo de 2021

INTRODUCCIÓN

El 26 de mayo de 2016, la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA) [adoptó](#) una "definición de trabajo jurídicamente no vinculante del antisemitismo", conocida desde entonces como "[definición de la IHRA](#)". Esta definición, ya elaborada en 2004, consta de dos frases: "El antisemitismo es una determinada percepción de los judíos que puede expresarse como odio hacia los judíos. Las manifestaciones retóricas y físicas del antisemitismo se dirigen hacia personas judías o no judías y/o sus bienes, instituciones comunitarias judías y lugares de culto".

Como se documenta en un [informe](#) del 11.11.11 publicado en enero de 2020, el gobierno israelí y las organizaciones afiliadas a él se han **apoderado de la definición de la IHRA como herramienta para deslegitimar y desfinanciar a los actores que critican al gobierno israelí por sus graves violaciones del derecho internacional, al confundir las críticas legítimas a las políticas israelíes con el antisemitismo**. Para ello, se basan en once "ejemplos contemporáneos de antisemitismo" incluidos en la definición de la IHRA, siete de los cuales se refieren a Israel.

La preocupación y las críticas sobre la instrumentalización de la definición de la IHRA con el objetivo de proteger al gobierno israelí están [aumentando](#) rápidamente en todo el mundo. De hecho, el principal autor de la definición de la IHRA, Kenneth Stern, ha [criticado](#) públicamente cómo está siendo "instrumentalizada" para deslegitimar las críticas a las políticas israelíes. Muchos expertos judíos también han criticado cómo esta instrumentalización está de hecho [socavando](#) la importante y urgente lucha contra el antisemitismo.

Desde 2016, la definición de la IHRA ha sido adoptada por los gobiernos europeos y es promovida por la Comisión Europea. El 7 de enero de 2021, la Comisión Europea publicó un "[Manual para el uso práctico de la definición de trabajo del antisemitismo de la IHRA](#)". Este Manual afianza la definición de la IHRA para muchos sectores de las políticas europeas y facilita su instrumentalización política.

La publicación del Manual es una muestra más de cómo Europa se ha convertido en un campo de batalla de persistentes esfuerzos por deslegitimar la defensa y el activismo en favor de los derechos de los palestinos y el respeto del derecho internacional. Más concretamente, el Manual plantea una serie de preocupaciones importantes, que se exponen a continuación:

1. NO HA SIDO PREPARADO POR LA COMISIÓN EUROPEA

Aunque la Comisión Europea publicó el [Manual](#) con su propio nombre y logotipo, no lo preparó ella misma, sino que lo subcontrató a una organización alemana: [RIAS](#) (Asociación Federal de Departamentos de Investigación e Información sobre el Antisemitismo). **Esto es problemático, teniendo en cuenta que el Manual desarrolla y dirige la política de la Unión Europea sobre un tema muy sensible.** El conjunto de pasos y medidas que se promueven en las páginas 38 y 39 del Manual consolida la definición de la IHRA como un instrumento político importante en diversos sectores de las políticas europeas.

A esta preocupación se suma el hecho de que la RIAS está [financiada](#) por la oficina de Felix Klein, el coordinador alemán contra el antisemitismo, quien se ha enfrentado a [duras críticas](#) por instrumentalizar políticamente la lucha contra el antisemitismo en Alemania, dando lugar a [peticiones](#) de dimisión, incluso por parte de académicos judíos e israelíes.

Aunque la Comisión Europea publicó el Manual con su logotipo oficial en la portada y figura como "autor corporativo" en su [sitio web](#), se eximió de toda responsabilidad en la letra pequeña de la portada interior del Manual, que reza: "La información y los puntos de vista aquí expuestos son los del autor o autores y no reflejan necesariamente la opinión oficial de la Comisión. La Comisión no garantiza la exactitud de los datos incluidos en este documento. Ni la Comisión ni ninguna persona que actúe en su nombre podrán ser consideradas responsables del uso que se haga de la información aquí facilitada". Esto aumenta la ambigüedad sobre el estatus del Manual como documento oficial de la UE y sobre quién es responsable de su contenido.

2. PARTICIPACIÓN DE COLABORADORES POLÉMICOS

RIAS preparó el Manual con la ayuda de nueve "colaboradores", varios de los cuales están profundamente involucrados en la instrumentalización de la definición de la IHRA. Uno de ellos es Mark Weitzman, Director de Asuntos Gubernamentales del Centro Simon Wiesenthal (SWC). El SWC ha sido una fuerza impulsora de lo que a menudo se conoce como la "instrumentalización del antisemitismo". Cuando la Administración Obama se abstuvo en diciembre de 2016, permitiendo que se aprobase una [resolución](#) del Consejo de Seguridad de la ONU que condenaba la política de asentamientos de Israel, el SWC [denunció](#) este hecho como el "incidente más antisemita de 2016". Lo hizo en su [lista anual](#) titulada "Los 10 peores sucesos antisemitas".

La SWC también se ha dirigido contra gobiernos europeos, diplomáticos y la propia UE con la mencionada lista. En [2015](#), la SWC acusó a la Unión Europea de antisemitismo, después de que la UE se comprometiera a etiquetar correctamente los productos provenientes de los asentamientos israelíes en territorio ocupado. En [2016](#), Francia fue incluida en la lista por el mismo motivo. En [2019](#) y [2020](#), el SWC inculpó a dos altos diplomáticos alemanes como antisemitas, uno de los cuales es el embajador alemán ante la ONU, Christoph Heusgen. La participación activa de Weitzman en el Manual supone una recompensa para el Centro Simon Wiesenthal y sirve para legitimar sus tácticas profundamente ofensivas contra las políticas europeas.

Otro de los colaboradores del Manual es Kim Robin Stoller, presidente del Consejo de Administración del IIBSA (Instituto Internacional para la Educación e Investigación sobre el Antisemitismo). En noviembre de 2018, el IIBSA publicó un [informe](#) que, sobre la base de la definición de la IHRA, calificó de forma agresiva al Movimiento BDS para los derechos de los palestinos de antisemita.

3. PRETENDE EQUIVOCADAMENTE QUE LOS "EJEMPLOS CONTEMPORÁNEOS" FORMAN PARTE DE LA DEFINICIÓN DE LA IHRA

La definición de la IHRA ha sido criticada por su falta de claridad y delimitación. Sin embargo, la mayor parte de las preocupaciones y críticas se refieren a los once "ejemplos contemporáneos de antisemitismo" que se adjuntan, siete de los cuales se refieren a Israel. Formalmente, estos ejemplos no forman parte de la propia definición. Se separaron de la definición cuando la IHRA la [adoptó](#) en mayo de 2016. Cuando la UE negoció su [Declaración del Consejo](#) sobre la lucha contra el antisemitismo en diciembre de 2018, los ejemplos se [omitieron](#) deliberadamente del texto.

Sin embargo, el Manual dice (la negrita es nuestra): "Para proporcionar una mejor comprensión del antisemitismo, la definición de trabajo del antisemitismo de la IHRA **incluye** once ejemplos de cómo puede manifestarse el antisemitismo". Esto parece un intento disimulado de establecer y afianzar los ejemplos como parte de la definición.

4. IGNORA POR COMPLETO LAS PREOCUPACIONES Y LAS CRÍTICAS

Tal y como se recoge en [este artículo](#) y en una [base de datos](#) recopilada por la Fundación para la Paz en Oriente Medio (FMEP), la preocupación y las críticas sobre la instrumentalización de la definición de la IHRA para proteger al gobierno israelí están aumentando en todo el mundo.

De hecho, el principal autor de la definición de la IHRA, Kenneth Stern, ha [criticado](#) públicamente cómo se está convirtiendo en un arma para deslegitimar las críticas a las políticas israelíes. En los últimos años, un gran número de académicos, galardonados del Premio Israel, organizaciones judías e israelíes así como intelectuales palestinos y árabes han denunciado la instrumentalización de la definición de la IHRA. Esto incluye, entre otros, a más de 1400 abogados y académicos de todo el mundo; más de 460 académicos canadienses; 244 académicos del Reino Unido; 127 académicos judíos e israelíes; 56 académicos especializados en antisemitismo, historia judía y del Holocausto y el conflicto palestino-israelí; y 35 destacados académicos de historia judía y galardonados con el Premio Israel.

Varios académicos y abogados importantes han ofrecido fuertes críticas a la definición, entre ellos los profesores de estudios judíos y del Holocausto David Feldman, Amos Goldberg, Raz Segal y Barry Trachtenberg; los juristas Reem Bahdi y Faisal Bhabha; el filósofo de Oxford Brian Klug; la estudiosa israelí de los derechos humanos Neve Gordon; los sociólogos y antropólogos canadienses Mark Ayyash, Jeffrey Sachs, Sheryl Nestel, Greg Bird, Jasmin Zine y Sara Mathews; el sociólogo alemán Peter Ullrich; los académicos Azeezah Kanji y David Palumbo-Liu; y los destacados abogados británicos Sir Stephen Sedley y Hugh Tomlinson.

Además, también han expresado críticas organizaciones y personalidades judías e israelíes, entre ellas una carta abierta de más de 40 organizaciones judías; los grupos de defensa estadounidenses J Street y Americans for Peace Now; la rabina Jill Jacobs, del grupo rabínico de derechos humanos T'ruah; el ex ministro israelí Yossi Beilin; Jewish Voice for Labour en el Reino Unido; y el ex director del Institute for Jewish Policy Research, con sede en el Reino Unido, Antony Lerman. En noviembre de 2020, un grupo de 122 académicos, periodistas e intelectuales palestinos y árabes también [expresaron](#) su grave preocupación por la definición de la IHRA.

Sin embargo, el Manual no reconoce ni aborda **ninguna** de estas críticas y preocupaciones.

5. NO ACLARA QUÉ DEBE ENTENDER POR “LEGÍTIMO”

El Manual no explica dónde trazar la línea entre la crítica legítima a Israel y el antisemitismo. Esto aumenta el riesgo de que la primera sea descalificada como la segunda. En particular, el Manual no aborda adecuadamente el Movimiento de Boicot, Desinversión y Sanciones (BDS) por los derechos de los palestinos. Sin mencionar el BDS ni una sola vez, el Manual promueve dos resoluciones anti-BDS como "ejemplo de buenas prácticas". La primera es una [resolución](#) de junio de 2020 del parlamento de las Islas Baleares, que hace suya la definición de la IHRA y se refiere al BDS como un movimiento antisemita. La segunda es una [resolución](#) de diciembre de 2019 del parlamento austriaco, que también asoció el BDS con el antisemitismo.

Al promover estas resoluciones, el Manual **omitió toda referencia a la fundamental sentencia de junio de 2020 "Baldassi y otros contra Francia" del Tribunal Europeo de Derechos Humanos**, así como al [análisis jurídico](#) de diciembre de 2020 del Servicio Científico del Bundestag, que confirmaron el derecho de los activistas a participar del Movimiento BDS en virtud del derecho a la libertad de expresión. Esta ambigüedad deliberada hace el juego a quienes asocian la crítica y el activismo legítimos dirigidos a Israel con el antisemitismo.

6. PROMUEVE LA CONDICIONALIDAD DE LA FINANCIACIÓN BASADA EN LA IHRA

El Manual recomienda a gobiernos y actores internacionales que den prioridad a la financiación de "iniciativas y organizaciones que basen sus acciones en la definición de trabajo de la IHRA sobre el antisemitismo". Además, recomienda que los donantes utilicen la definición de la IHRA "para evitar la financiación de grupos y proyectos antisemitas". Así, el Manual insta a la UE y a

sus Estados miembros a que introduzcan una condicionalidad de financiación positiva y negativa basada en la definición de la IHRA.

Dado que el Manual considera los "ejemplos contemporáneos de antisemitismo" como parte de la definición de la IHRA, **esta recomendación equivale a un llamamiento a utilizar los once ejemplos como criterios de financiación, incluidos los controvertidos y ambiguos ejemplos relativos a Israel**. Lo que implica que los grupos y proyectos que no se adhieran a la definición de la IHRA (y a los ejemplos) tendrían menos acceso a la financiación de la UE; y los grupos y proyectos que se consideren coincidentes con los ejemplos quedarían excluidos de la financiación de la UE.

Tal condicionalidad sería susceptible de arbitrariedad política y de ser explotada por el gobierno israelí y las organizaciones a él afiliadas. De hecho, NGO Monitor aprovechó rápidamente la oportunidad y publicó un [documento político](#) el 26 de enero de 2021, titulado "Implementación de la definición de antisemitismo de la IHRA para la financiación de las ONG". Un [informe](#) de septiembre de 2018 del Grupo de Trabajo de Política Israelí identificó a NGO Monitor como un catalizador de la reducción del espacio cívico y una fuerza impulsora de las campañas coordinadas para desfinanciar a las ONG palestinas y otras organizaciones que critican al gobierno israelí.

Si bien el apoyo a la sociedad civil en general y la protección de los defensores de los derechos humanos en particular son prioridades políticas de la Comisión y de la UE en general, el Manual está **dando un fuerte impulso a estas dañinas campañas**.

7. PROMUEVE JURIDICAMENTE LA DEFINICIÓN DE LA IHRA

El Manual hace referencia al estatus legal de la definición de la IHRA en varias ocasiones: es "jurídicamente no vinculante". Sin embargo, esto no disuade a sus autores de promover la definición en términos de su efecto legal. El Manual sostiene que la definición de la IHRA (según los autores, incluidos los ejemplos que se adjuntan) puede ayudar a las fuerzas del orden "a reconocer mejor" el antisemitismo y los delitos antisemitas, a "registrar" los delitos antisemitas de forma sistemática y a "analizar y clasificar" los delitos antisemitas en los informes sobre delitos políticos y/o de odio. Este seguimiento, análisis y registro de incidentes y delitos es, por supuesto, importante y urgente, pero se vuelve problemático cuando se orienta por la definición de la IHRA y sus ejemplos.

De hecho, el Manual va más allá, al presentar la legislación de Rumanía que "persigue los delitos antisemitas basándose en la definición de trabajo de antisemitismo de la IHRA" como un "ejemplo de buenas prácticas". Más aún, recomienda añadir "referencias" a la definición de la IHRA en la "legislación sobre delitos de odio y/o la legislación contra el antisemitismo" (véase el cuadro con las "Buenas prácticas" en la página 38).

El Manual está claramente **orientado a dar efecto legal a la definición de la IHRA y a los ejemplos que la acompañan**. Esto sirve a la agenda del [Foro Legal Internacional](#), una organización israelí de "lawfare" que trabaja para reducir el espacio cívico para la defensa y el activismo en apoyo de los derechos palestinos.

8. SIEMBRA LA CONFUSIÓN SOBRE LA APLICABILIDAD Y EL ALCANCE DE LOS "EJEMPLOS CONTEMPORÁNEOS"

Bajo cada uno de los once "ejemplos contemporáneos de antisemitismo" que se adjuntan a la definición de la IHRA, el Manual presenta "incidentes antisemitas" con fines ilustrativos. En vista de la gravedad de las acusaciones de antisemitismo y de la controversia que rodea a los ejemplos contemporáneos, se podría esperar y desear que los autores del Manual presentaran exclusivamente incidentes claros y convincentes que ilustraran los ejemplos específicos más allá de toda duda. Sin embargo, no es el caso. **Algunos de los incidentes no se aplican al ejemplo bajo el que se enumeran, mientras que otros no ofrecen pruebas claras de antisemitismo**. Esta ambigüedad es una importante fuente de confusión, que puede ser explotada por los actores

que instrumentalizan la definición de la IHRA. Los controvertidos "ejemplos contemporáneos" a este respecto incluyen los ejemplos 7, 8 y 10:

El ejemplo 7 dice: *"Negar al pueblo judío su derecho a la autodeterminación, por ejemplo, afirmando que la existencia de un Estado de Israel es un empeño racista".*

Uno de los dos "incidentes antisemitas" que el Manual ofrece como ilustración se refiere a los [anuncios](#) que aparecieron en 2018 en las paradas de autobús alrededor de Londres, diciendo "Israel es un empeño racista". Sin embargo, sin pruebas adicionales que sugieran una intención antisemita, esta declaración de campaña por sí sola, dirigida a un estado, no es antisemita.

Ante estas declaraciones provocadoras, la Comisión Europea debería guiarse por lo que el Manual sólo señala de pasada, sin hacer referencia a la definición de la IHRA: que la protección del derecho a la libertad de expresión se extiende también a las informaciones e ideas "que ofenden, chocan o molestan al Estado o a cualquier sector de la población".

El ejemplo 8 dice: *"Aplicar un doble rasero al exigir a Israel un comportamiento que no se espera ni se exige a ninguna otra nación democrática".*

Uno de los dos "incidentes antisemitas" incluidos a modo de ilustración se refiere a una diputada británica que, como [resumió](#) la BBC, "fue suspendida después de que saliera a la luz una publicación de 2014 en Facebook en la que compartía un gráfico del contorno de Israel superpuesto a un mapa de los Estados Unidos bajo el titular: Solución para el conflicto Israel-Palestina - Reubicar a Israel en Estados Unidos, con el comentario: 'Problema resuelto'". Sea antisemita o no, este incidente no ilustra el ejemplo 8. Citarlo ahí fomenta el uso arbitrario del Ejemplo 8.

También hay que señalar que el Manual amplía la problemática comparación de Israel con "cualquier otra nación democrática". Al ocupar militarmente a otro pueblo durante 53 años y al colonizar su tierra, Israel es único y no es comparable con otras naciones democráticas. El último [documento de posición](#) de la principal organización de derechos humanos de Israel, B'Tselem, titulado "Un régimen de supremacía judía desde el río Jordán hasta el mar Mediterráneo: Esto es apartheid", atestigua el contexto excepcional de Israel/Palestina. Esto por sí solo hace que el Ejemplo 8 sea erróneo e inadecuado para su uso oficial y operativo.

El ejemplo 10 dice: *"Establecer comparaciones de la política israelí contemporánea con la de los nazis".*

Uno de los dos "incidentes antisemitas" incluidos a modo de ilustración se refiere a un [artículo de opinión](#) publicado en el periódico belga *De Standaard*, que decía (traducido del holandés) "Los muertos no hablan. Así que los millones de judíos asesinados por los nazis no protestan cuando se les utiliza para justificar otra injusticia: un régimen que ha ciselado la discriminación y el apartheid en la ley". Como esta afirmación no compara a Israel con los nazis, no ilustra el ejemplo 10.